

ภาควิชา ทันตกรรมครอบคร้วและชุมชน

คณะทันตแพทยศาสตร์

ท.ทป.681 (426681) ทันตกรรมพร้อมมูล

1(1-0-2)

โปรดระบุลักษณะกระบวนวิชา บรรยาย ปฏิบัติการ ฝึกปฏิบัติ สหกิจศึกษา
การวัดและประเมินผล A-F S/U P

เงื่อนไขที่ต้องผ่านก่อน : เป็นนักศึกษาทันตแพทย์ชั้นปีที่ 6

คำอธิบายลักษณะกระบวนวิชา

แนวคิด และการประยุกต์แนวคิดในการดูแลสุขภาพช่องปากแบบองค์รวม การบูรณาการองค์ความรู้สาขาต่างๆ ทางทันตแพทยศาสตร์ในการวางแผนการรักษา และการจัดบริการทางทันตกรรมพร้อมมูล

วัตถุประสงค์กระบวนวิชา : นักศึกษาสามารถ

1. เข้าใจแนวคิดในการรักษาทางทันตกรรมพร้อมมูล
2. เข้าใจหลักการดูแลโดยมีผู้ป่วยเป็นศูนย์กลาง
3. เข้าใจวางแผนการรักษาทางทันตกรรมพร้อมมูลได้อย่างเหมาะสม
4. เข้าใจความสำคัญของให้ข้อมูลกับผู้ป่วย เพื่อการตัดสินใจเลือกแนวทางการรักษาทางทันตกรรมพร้อมมูล
5. เข้าใจความสำคัญของการสร้างความสัมพันธ์ระหว่างแพทย์และผู้ป่วย และการสื่อสารกับผู้ป่วย
6. เข้าใจจริยธรรมที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการทันตกรรม
7. อ่าน ทำความเข้าใจ เรียบเรียงบทความวิชาการที่ได้รับมอบหมาย และนำเสนอในชั้นเรียนได้อย่างเหมาะสม

เนื้อหากระบวนวิชา

ประกอบด้วยบรรยายและสัมมนาจำนวน 15 ชั่วโมง ดังนี้

เนื้อหากระบวนวิชา	ชั่วโมง บรรยาย	ชั่วโมง สัมมนา	อาจารย์ ผู้รับผิดชอบ
1. แนวคิดในการรักษาทางทันตกรรมพร้อมมูล <ul style="list-style-type: none"> ▪ แนวคิด ภาพรวมของทันตกรรมพร้อมมูล ▪ สัมมนาทันตกรรมพร้อมมูล 2 กลุ่ม <ul style="list-style-type: none"> - แนวคิดเรื่องโรค สุขภาพและ สุขภาพองค์รวม - การดูแลโดยมีผู้ป่วยเป็นศูนย์กลาง ▪ อภิปรายหัวข้อ 1 	3	- 1 1 1	สุวรรณณี สุวรรณณี, ทรงวุฒิ
2. การวางแผนการรักษา <ul style="list-style-type: none"> ▪ การเก็บรวบรวมข้อมูลผู้ป่วยและการให้การวินิจฉัย ▪ การประเมินความเสี่ยงต่อโรคในช่องปาก ▪ การทำนายโรค การรักษาทางเลือก และการประเมินผลการรักษา ▪ การสร้างแผนการรักษา <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดวัตถุประสงค์ - การแบ่งระยะการรักษา - clinical decision making ▪ อภิปรายหัวข้อ 2 	3	1 1	บริบูรณ์
3. ข้อพิจารณาทางจริยธรรม <ul style="list-style-type: none"> ▪ Doctor-patient relationship and communication skills ▪ Ethics for dentists ▪ ตัวอย่างคดีฟ้องร้องทางทันตกรรม ▪ อภิปรายหัวข้อ 3 		4	สุวรรณณี, ทรงวุฒิ
รวม	6	9	

อาจารย์ผู้รับผิดชอบกระบวนการวิชา

ผศ. สุวรรณณี ตวงรัตน์พันธ์

คณาจารย์ผู้สอน

ผศ. สุวรรณณี ตวงรัตน์พันธ์

ผศ. ทรวงวุฒิ ตวงรัตน์พันธ์

อ. บริบูรณ์ คุณตระกูล

อ. เอ็ลล์ อัมพนนวรรตน์

การวัดผลสัมฤทธิ์ในการเรียน

การวัดผลสัมฤทธิ์ในการเรียนแบ่งประเภทได้ดังนี้

1. สอบข้อเขียน 2 ครั้ง และ Take home exam 60 %
(Part 1: 60, Part 2: 60, Take home 40 รวม 160 คะแนน)
2. สัมมนา 35 %
 - คุณภาพเนื้อหา และการศึกษาค้นคว้า 20 %
 - การนำเสนอด้วยความเข้าใจ 10 %
 - การจัดการทางธุรการ 5 %
(เอกสารแจกเพื่อน ส่ง powerpointให้อาจารย์)
3. พฤติกรรมการเข้าชั้นเรียน 5 %
 - ความตรงต่อเวลา สาย 1 ครั้ง -1%
 - ขาด 1 ครั้ง -2%

การประเมินผล

เกณฑ์การประเมินผล (ร้อยละ)	ค่าลำดับขั้น
85.0-100	A
80.0-84.9	B ⁺
70.0-79.9	B
65.0-69.9	C ⁺
60.0-64.9	C
55.0-59.9	D ⁺
50.0-54.9	D
0-49.9	F

เอกสารอ่านประกอบ

1. Stefanac SJ, Nesbit SP. Treatment planning in dentistry. t.Louis : Mosby, .206-3 :2001
2. Tuongratanaphan S, Kanchanakamol U. Comprehensive dental care concept. CM Dent J 2000; 21(2): 7-24. Teerawatvatin V, Tuongratanaphan S. Comprehensive dental care: A case report. CM Dent J 2000; 21(2): 87-100.
3. Chaiprasitti S. Self care and oral self care in clinical practice: A socio-cultural perspective. CM Dent J 2000; 21(2): 39-50.
4. Chuveera P. Treatment planning in comprehensive dental care. CM Dent J 2000; 21(2): 33-38.
5. Borrell-Carrio F, Suchman AL, Epstein RM. The biopsychosocial model 25 years later: Principles, practice, and scientific inquiry. Ann Fam Med 2004; 2(6): 576-582.
6. Hofmann BM, Eriksen HM. The concept of disease: ethical challenges and relrvance to dentistry and dental education. Eur J dent educ 2001; 5: 2-8.
7. Robinson JH, Callister LC, Berry JA, Dearing KA. Patient-centered care and adherence: Definitions and applications to improve outcomes. J Am Acad Nurse Pract 2008; 20: 600-607.
8. Pelzang R. Time to learn: understanding patient-centered care. Br J Nurs 2010; 19: 912-917.
9. Legare F, Thompson-Leduc P. Twelve myths about shared decision making. Patient Educ Couns 2014; 96: 281-286.
10. Durand MA, Moulton B, Cockle E, Mann M, Elwyn G. Can decision-making reduce medical malpractice litigation? A systematic review. BMC Health Service Research 2015; 15: 167-178.
11. Azarpazhooh A, Dao T, Ungar WJ, et al. Clinical decision making for a tooth with apical periodontitis: The patients' preferred level of participation. JOE 2014; 40(6): 784-789.
12. Samet N, Jotkowitz A. Classification and prognosis evaluation of individual teeth-A comprehensive approach. Quintessence Int 2009; 40: 377-387.
13. Dhingra C, Anand R, Prasad S. Reflection over doctor patient relationship: A promise of trust. JOHCD 2014; 8(2): 104-108.
14. Jones LM, Huggins TJ. Empathy in the dentist-patient relationship: review and application. New Zealand Dent J 2014; 98-104.

15. Laughlin T, Wetmore S, Allen T, et al. Defining competency-based evaluation objectives in family medicine. *Canadian Family Physician* 2012; 58: e217–e224.
16. Tongue JR, Epps HR, Forese LL. Communication skills for patient-centered care. *J Bone Joint Surg* 2005; 87(3): 652–658.
17. Jagosh J, Boudreau JD, Steinert Y, MacDonald ME, Ingram L. The importance of physician listening from the patients' perspective: Enhancing diagnosis, healing, and the doctor-patient relationship. *Patient Educ Couns* 2011; 85: 369–374.
18. Levinson W, Lesser CS, Epstein RM. Developing physician communication skills for patient-centered care. *Health Affairs* 2010; 29(7): 1310–1317.
19. สุปรียา วงษ์ตระหง่าน. General concept of biomedical ethics. [cited 2015 June 30]. Available from: <http://www.med.cmu.ac.th/secret/meded/MEDE5/MEDE5PDF/Chapter01%20MEDE05.pdf>
20. American college of dentists. Ethics handbook for dentists. [cited 2015 June 30]. Available from: [https://acd.org/PDF/Ethics_Handbook_for_Dentists_\(s\)](https://acd.org/PDF/Ethics_Handbook_for_Dentists_(s)).
21. ทันตแพทยสภา จรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรม ข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ.2538. [cited 2015 June 30]. Available from: http://www.dt.mahidol.ac.th/DTID232/data/course/Ethic_code_th.pdf